

Zbójna, 06 marca 2024 r.

RLŁ.6220.5.2021

## DECYZJA

Na podstawie art. 3 pkt 8, art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2373) zwanej dalej w skrócie ustawą „oos”, a także § 2 ust. 1 pkt. 51 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735) zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez inwestora Pana Adriana Charubin zam. Poredy 37, 18-416 Zbójna w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na zamierzenie inwestycyjne polegające na *budowie budynku inwentarskiego cielętnika, dla docelowej obsady 109,6 DJP wraz z pod rusztowym zbiornikiem na gnojowicę o  $V=1300m^3$  na działce o nr geod. 118 położonej w miejscowości Poredy gm. Zbójna woj. podlaskie*

**odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, w związku z odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organy współdziałające.**

## UZASADNIENIE

Do Wójta Gminy Zbójna w dniu 14.12.2021r. wpłynął wniosek Pana Adriana Charubin zam. Poredy 37, 18-416 Zbójna, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.:

*„Budowa: budynku inwentarskiego cielętnik, dla docelowej obsady 109,6 DJP wraz z pod rusztowym zbiornikiem na gnojowicę o  $V=1300m^3$  na działce o nr geod. 118 położonej w miejscowości Poredy gm. Zbójna”.*

Z uwagi na stwierdzone braki formalne we wniosku Wójt Gminy Zbójna wezwał Inwestora w dniu 03.01.2022 r. a następnie w dniu 28.01.2022 r. do uzupełnienia brakujących załączników. Po otrzymaniu kompletu dokumentów tyt. Organ wszczął postępowanie administracyjne, o czym zawiadomił w dniu 22.02.2022 strony postępowania.

Na podstawie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia planowane przedsięwzięcie Organ zakwalifikował do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 104 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. Następnie wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 i 1a ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Zbójna wystąpił do:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku – Wydział Spraw Terenowych II w Łomży, pismem z dnia 21.02.2022, znak RLŁ.6220.5.2021;
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku Zarząd Zlewni w Giżycku pismem z dnia 21.02.2022, znak RLŁ.6220.5.2021;
- Państwowej Inspekcji Sanitarnej – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łomży, pismem z dnia 21.02.2022, znak RLŁ.6220.5.2021;

z wnioskiem o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W odpowiedzi otrzymano:

- opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku – Wydział Spraw Terenowych II w Łomży, z dnia 29 marca 2022, znak WSTII.4220.29.2022.MM, o konieczności przeprowadzenia OOS;
- opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łomży, z dnia 31 marca 2022, znak: NZ.7040.19.2022, o konieczności przeprowadzenia OOS;
- opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku, z dnia 20 maja 2022, znak BI.ZZŚ.3.4360.32.2022.MK, o konieczności przeprowadzenia OOS;

Mając na uwadze stanowiska organów współdziałających oraz rozpatrzone wyżej uwarunkowania Wójt Gminy Zbójna postanowieniem nr RLŁ.6220.5.2021 z dnia 23.06.2022 r. postanowił:

- nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
- ustalić zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2373).
- zawiesić postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i opracowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie ze wskazanym zakresem, było niezbędne dla rzetelnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska.

W odpowiedzi na postanowienie w dniu 25.10.2022 r. Pan Adrian Charubin przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Zbójna postanowieniem RLŁ.6220.5.2021 z dnia 23.11.2022 r. wznowił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o czym powiadomiono strony postępowania, zapewniono udział społeczeństwa,

poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o umieszczeniu danych o wniosku i raporcie w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach - umieszczono ogłoszenie na stronie internetowej gminy Zbójna oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Zbójnej.

Z uwagi na stwierdzone braki w raporcie Wójt Gminy Zbójna wezwał Inwestora w dniu 29.11.2022r. do uzupełnienia w/w dokumentu w wymaganym zakresie. Po otrzymaniu w dniu 07.12.2022 r. poprawek do raportu tyt. Organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 77 ust 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U.2021.2373 ze zm.), wystąpił jednocześnie do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, pismem z dnia 07.12.2022, znak RLŁ.6220.5.2021 o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, który po szczegółowej analizie przedłożonego materiału dowodowego stwierdził, iż raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzupełnienia i doprecyzowania. W związku z powyższym w dniu 16.12.2022r. pismem znak WSTII.4221.12.2022.MS oraz ponownie pismem WSTII.4221.12.2022.MS w dniu 13.01.2023r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wskazanych braków w raporcie. Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pismem nr WSTII.4221.12.2022.MS w dniu 25.01.2023 r. przedłużył, na prośbę Inwestora termin do złożenia wymaganych informacji w raporcie oddziaływania na środowisko, ostatecznie do dnia 08.02.2023r. Inwestor nie przedłożył wymaganego uzupełnienia do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia w wymaganym terminie, w związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku na podstawie posiadanego materiału dowodowego nie mógł stwierdzić, czy planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania ochrony środowiska określone w obowiązujących przepisach prawa, a tym samym nie mógł wykluczyć ewentualnego negatywnego oddziaływania na środowisko, dlatego postanowieniem nr WSTII.4221.12.2022.MS z dnia 09.02.2023 r. odmówił uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku dla planowanego przedsięwzięcia wydał już postanowienie odmowne znak: WSTII.4221.4.2021.RŚ z dnia 20 października 2021r, z uwagi między innymi na fakt, iż w ocenie Organu prowadzącego postępowanie uzgodnieniowe, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na wydanie innego rozstrzygnięcia.

Wójt Gminy Zbójna pismem z dnia 25.04.2023 r. znak: RLŁ.6220.5.2021 na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( tj. Dz.U.2022.1029 ze zm.), z uwagi na przedłożenie przez Inwestora dnia 21 kwietnia 2023r. (data wpływu do UG) uzupełnienia informacji do raportu (w odpowiedzi do wezwania znak WST II.4221.12.2022.MS z dnia 13.01.2023 r.), zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydziału Spraw Terenowych w Łomży z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy i uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie budynku inwentarskiego cieletnik, dla docelowej obsady 109,6 DJP wraz z pod rusztowym zbiornikiem na gnojowicę o V -1300 m<sup>3</sup>, na działce o nr ewid. 118



położonej w miejscowości Poredy, gmina Zbójna przewidzianego do realizacji przez Pana Adriana Charubina zam. Poredy 37, 18-416 Zbójna, załączając pismo Inwestora wraz z załącznikami.

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego uzupełniania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku pismem znak WSTII.4221.12.2022.MS z dnia 10.05.2023 r. wezwał Wójta Gminy Zbójna w terminie 21 dni do uzupełnienia braków w złożonym do tutejszego Organu piśmie w postaci kompletu dokumentów wraz załącznikami (tj. raportu oddziaływania na środowisko) w formie jednolitej wraz z naniesionymi zmianami w wersji papierowej, jak i elektronicznej z uwzględnieniem całej obsady bydła w gospodarstwie. Zgodnie z analizą dokumentów przesłanych do Organu uzgadniającego wynika, że obsada bydła aktualnie jest znacznie wyższa niż w pierwotnej wersji raportu. W związku z tym oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska również, mogą ulec zmianie i adekwatnie do większej ilości DJP, także mogą mieć inny charakter. Wezwano również o przesłanie wszystkich materiałów dotyczących niniejszej sprawy będących w posiadaniu Wójta Gminy Zbójna (np. wezwania innych organów uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia oraz odpowiedzi Inwestora na te wezwania).

Przy piśmie znak: RLL6220.5.2021 z dnia 31.05.2023r. Wójt Gminy Zbójna przesłał do Organu uzgadniającego raport wraz z załącznikami. W związku z tym, iż przedłożony raport nadal zawierał braki i nieścisłości, Organ uzgadniający wezwał Pana Adriana Charubina - Inwestora do uzupełnienia raportu w terminie 14 dni o następujące braki:

1. W raporcie stwierdzono, że rozpatrywany teren posiada miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym należało przedłożyć jego wyrys.

2. Przedstawienie ponownych obliczeń dotyczących wprowadzanych substancji do powietrza (amoniak, siarkowodór, pył PM 2,5 i PM 10), uwzględniając maksymalną możliwą obsadę zwierząt w gospodarstwie.

3. Wyjaśnienie jakie i gdzie będą planowane, wyznaczone „czasowe objazdy”, o których mowa w raporcie.

4. Przedstawienie ilości wykorzystywanej wody na cele gospodarcze np. pojenie zwierząt, utrzymywanie czystości w budynkach itp. uwzględniając całą maksymalną możliwą obsadę zwierząt w gospodarstwie.

5. Doprecyzowanie i ponownie wyjaśnianie wpływu inwestycji na formy ochrony przyrody. Z uwagi na fakt, iż w raporcie na stronie 115 stwierdzono, że teren planowanej obory położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”, w tabeli na stronie 116 natomiast ujęto, że niniejsza inwestycja leży w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi, zaś na stronie 121 stwierdzono, że teren planowanej obory położony jest w otulinie Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.

6. W raporcie stwierdzono, iż. „podczas prac budowlanych przy użyciu sprzętu ciężkiego dojdzie do zmiany struktury powierzchni gleby, w sposób długoterminowy”. W związku z tym należało wyjaśnić, czy planowana inwestycja polegająca na budowie budynku inwentarskiego cielętnik, dla docelowej obsady 109,6 DJP wraz z pod rusztowym zbiornikiem na gnojowicę o V 1300 m<sup>3</sup>, przewidzianej do realizacji na terenie obejmującym działkę nr 118 położoną w miejscowości Poredy, gmina Zbójna, nie stoi w sprzeczności z regulacjami ustawy z dnia 16

kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U.2022.916 ze zm.), wynikającymi z utworzenia Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi”, wyznaczonego uchwałą Nr VI/44/19 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 18 lutego 2019 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi, w szczególności w kontekście obowiązujących na tym obszarze zakazów związanych z ochroną przyrody.

7. Doprecyzowanie docelowej obsady w projektowanym budynku inwentarskim, jak i w gospodarstwie rolnym. W raporcie wielokrotnie wskazywaną różną wartość docelowej obsady DJP (np. wpisano 425 DJP, 570 DJP), zarówno w budynku aktualnie wykorzystywanym do hodowli oraz w budynku nowoprojektowanym.

8. Z uwagi na fakt, iż planowane jest przeniesienie obsady stanowiącej wartość 23,2 DJP (co wywnioskowano z tabeli zawartej w raporcie) należało wyjaśnić, w jakim celu planowana jest budowa cielętnika na 109,6 DJP.

9. W związku z możliwością hodowli na poziomie 109,6 DJP należało wykonać obliczenia powstających nawozów dla takiej obsady (maksymalna obsada w budynku projektowanym 109,6 DJP).

10. W tabeli nr 12 pn. obsada maksymalna w poszczególnych oborach autor raportu stwierdza możliwość hodowli krów mlecznych w ilości 299 sztuk, w związku z tym należało obliczyć powstające nawozy zgodnie z maksymalną możliwą obsadą.

11. Zgodnie z tabelą nr 2 zawartą w raporcie młodzieź (jałówki powyżej roku, jałówki do roku i cielęta do 1/2 roku) zostanie przeniesiona do nowoprojektowanego budynku, a krowy mleczne i jałówki zacielone, zostaną w budynku, który nie jest wymieniony w budynkach istniejących. W związku z tym, należało wyjaśnić co się stanie z pozostałą nieujęta obsadą.

12. W związku z powyższym należało przedstawić w ujęciu tabelarycznym (jedna tabela) maksymalną możliwą obsadę we wszystkich budynkach inwentarskich w sztukach, jak i w DJP w obu gospodarstwach (Pana Adriana Charubin i Pana Kazimierza Charubin).

13. Przedstawienie (np. dokumentu z ARiMR) stanu średniorocznego obsady bydła Pana Adriana Charubin i Pana Kazimierza Charubin.

14. Doprecyzowanie informacji dot. zagospodarowania nawozów naturalnych poprzez jednoznaczne określenie powierzchni gruntów oraz ich lokalizacji. Należało również wykazać, iż dane grunty rolne nie są wykorzystywane rolniczo przez inny podmiot.

15. W poprzednim uzupełnieniu nie załączono w pełni wymaganych dokumentów, dlatego też należało przedłożyć aktualną decyzję środowiskową w związku z prowadzoną hodowlą bydła.

Z uwagi na kolejny brak uzupełnienia, pismem znak WS.TII.4221.12.2022.MS z dnia 28.06.2023r. ponownie wezwano inwestora do uzupełnienia ostatecznie w terminie 7 dni powyższych braków zawartych w raporcie.

Jednocześnie tym samym pismem poinformowano inwestora, zgodnie z art. 9 kpa w przypadku nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku może odmówić uzgodnienia w przypadku, gdy przedłożona dokumentacja nie będzie pozwalała na określenie warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami przepisów prawa w tym zakresie. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest kluczowym dokumentem w postępowaniu w sprawie wydania oceny oddziaływania

planowanej inwestycji na środowisko i powinien być wykonany w sposób rzetelny oraz wolny od niejasności i nieścisłości.

W dniu 07.07.2023 r. do Organu uzgadniającego wpłynęły dokumenty dotyczące wezwania. Jednakże, po przeanalizowaniu uzupełniania oraz po szczegółowej analizie przedłożonego materiału dowodowego Organ stwierdził, że materiał przesłany nie odnosi się do powyższego wezwania, a elementy sporne, wymagające wyjaśnienia w dalszym ciągu nie zostały dokładnie wyjaśnione (rozbieżności dotyczące obsady, braki w gospodarowaniu gruntami, niepełna obsada przy obliczeniach emisji). Według Organu uzgadniającego na podstawie wszystkich przesłanych dokumentów do chwili obecnej nie da się ustalić zarówno obsady aktualnie posiadanej, jak również, obsady maksymalnej jaką może inwestor prowadzić. W kolejnych uzupełnieniach wartości poszczególnych grup wiekowych bydła różnią się bądź po prostu nie są uwzględniane. Nawet w sytuacji gdy Organ uzgadniający zwrócił uwagę na rozbieżności w obsadzie błędy te nie zostały poprawione a w konsekwencji przy obliczeniach emisji nie brano pod uwagę prawidłowej wartości odniesienia tj. obsady maksymalnej bydła możliwej do utrzymania w gospodarstwie.

Wielokrotnie powielane błędy odnośnie posiadanego arealu. Przedstawiano informacje, że Inwestor posiada ponad 140 ha własnych i 70 dzierżawionych, gdzie w załączeniu przedkładano wypisy na grunty będące w posiadaniu ojca inwestora, który de facto prowadzi hodowlę bydła o obsadzie (według obliczeń) powyżej 210 DJP. W kolejnych wierszach uzupełnienia stwierdzano, że grunty w ilości 70 ha nie są dzierżawą, a na taki areal podpisane są umowy zbycia nawozu naturalnego.

Prawidłowo przeprowadzone postępowanie dowodowe dopiero pozwala na ocenę, czy w sprawie zostały właściwie zastosowane odpowiednie przepisy „prawa materialnego”. Jeśli zatem raport o oddziaływaniu na środowisko zawiera niejasności bądź braki merytoryczne (nie pozwalające sformułować warunków środowiskowych w uzgodnieniu), organy uzgadniające powinny wezwać do ich wyjaśnienia czy uzupełnienia, na podstawie art. 50 kpa zgodnie z ww. przepisem, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych, organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie. W tym trybie organ włączony w postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko może żądać uzupełnienia braków merytorycznych zarówno samego wniosku, jak i załączonych do niego dokumentów, w dowolnym, wyznaczonym przez siebie terminie.

Kolejnym powodem odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być niezgodność planowanego przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi dotyczącymi m.in. ochrony środowiska. W świetle art. 144 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, ze zm.), eksploatacja instalacji, powodująca wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisja hałasu nie powinny powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor ma tytuł prawny. W przypadku, gdy z informacji przedłożonych przez wnioskodawcę (m.in. z raportu o oddziaływaniu na środowisko) nie wynika jednoznacznie, że na skutek użytkowania przedsięwzięcia poziomy hałas określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014

r. poz. 112) nie będą, dla określonych w tym rozporządzeniu terenów. Wynika to z faktu, że raport nie jest ujednolicony i nie wzięto pod uwagę maksymalnej obsady zwierząt (jednej konkretnej wartości). Ponadto, obliczenia dotyczące emisji amoniaku i siarkowodoru również nie są przeliczone dla odpowiedniej ilości zwierząt.

Nie przedstawienie kompletnych analiz i wyników, w związku z licznymi brakami, błędami i rozbieżnościami w raporcie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia czy dojdzie do negatywnego oddziaływania na środowisko inwestycji w oparciu o przedłożone dokumenty. Ważnym elementem składowym raportu oddziaływania na środowisko jest dokładna analiza uciążliwości jakie mogą wystąpić zarówno podczas realizacji inwestycji, jak i na etapie późniejszym czyli eksploatacji. W celu weryfikacji czy oddziaływania inwestycji zamkną się w obszarze, do której inwestor posiada tytuł prawny potwierdzić mogą tylko przedstawione ujednolicone wyniki zarówno w formie graficznej, jak i w formie obliczeń.

Przedłożony raport oraz jego uzupełnienia posiadają braki merytoryczne i co za tym idzie nie jest zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. 2022.1029 ze zm.).

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku, pismem z dnia 07.12.2022, znak RLL.6220.5.2021 o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. W toku analizy materiału dowodowego Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku przy piśmie z dnia 11.01.2023r. (data wpływu do urzędu - 16.01.2023) znak: BI.ZZŚ.4360.32.2022.MK wezwał Wójta Gminy Zbójna do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko do dnia 08.02.2023r., równocześnie wyznaczając na podstawie art. 36 KPA nowy termin załatwienia sprawy do dnia 10.03.2023r. W ślad za powyższym wezwaniem Wójt Gminy Zbójna wezwał Inwestora dn. 16.01.2023r. do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnienia raportu w zakresie wymaganym przez Organ opiniujący do dnia 08.02.2023r. Na wniosek Inwestora z dnia 08.02.2023r. Organ opiniujący wyraził zgodę na prolongatę terminu wniesienia wymaganych wyjaśnień do dnia 20 lutego 2023r. Ze względu na brak odpowiedzi Inwestora na wezwanie w wymaganym terminie Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku pismem BI.ZZŚ.3.4360.32.2022.MK z dnia 22.03.2023r. wezwał ponownie wnioskodawcę do przedstawiania wyjaśnień i uzupełnienia raportu wyznaczając termin odpowiedzi na 19.04.2023r. Na wniosek Inwestora z dnia 13.04.2023r. Organ opiniujący pismem BI.ZZŚ.3.4360.32.2022 MK z dnia 18.04.2023 r. wyraził zgodę na prolongatę terminu wniesienia uzupełnienia raportu w zakresie wskazanym w ponownym wezwaniu do dnia 19 maja 2023r. równocześnie wyznaczając, na podstawie art. 36 KPA nowy termin załatwienia sprawy do dnia 19.06.2023r.

W dniu 21.04.2023r. Pan Adrian Charubin przy piśmie z dnia 17.04.2023r. złożył wymagane uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Analiza dostarczonych dokumentów wykazała, że docelowa obsada w gospodarstwie wyniesie ponad 210 DJP. W związku z tym, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) przedmiotowe przedsięwzięcie powinno kwalifikować się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z



powyższym na podstawie art. 65 § 1 ustawy Kpa Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku przekazał ww. wniosek wraz z załącznikami Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku przy piśmie z dnia 26 kwietnia 2023 r. znak: BI.ZZŚ.3.4360.32.2022.MK (data wpływu: 04 maja 2023 r.) do załatwienia zgodnie z właściwością.

W związku z powyższym Wójt Gminy Zbójna w piśmie z dnia 19 lipca 2023 r. znak: RLL.6220.5.2021 poinformował, że planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane obligatoryjnie.

Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność wnikliwej analizy przekazanej dokumentacji Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku zgodnie z art. 36 § 1 ustawy Kpa zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 05 lipca 2023 r.

W toku analizy materiału dowodowego Organ uzgadniający stwierdził braki merytoryczne w przedłożonej dokumentacji, w związku z tym na podstawie art. 50 § 1 ustawy Kpa pismem z dnia 04 lipca 2023 r. znak: BI.RZŚ.4900.18.2023.MC wezwał wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie: przedłożenia ujednoliconej wersji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z uwagi na liczne nieścisłości występujące w raporcie ooś i uzupełnieniu raportu ooś z dnia 17 kwietnia 2023 r.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku w powyższym wezwaniu wyznaczył termin uzupełnienia ww. braków do dnia 28 lipca 2023 r. oraz wskazał, zgodnie z art. 36 ustawy kpa, iż nowy termin załatwienia sprawy nastąpi do dnia 28 sierpnia 2023 r.

W dniu 21 lipca 2023 r. wpłynęło pismo Wójta Gminy Zbójna z dnia 19 lipca 2023 r. znak: RLL.6220.5.2021 stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku pismem z dnia 28 sierpnia 2023 r. znak: BI.RZŚ.4900.18.2023.MC na podstawie art. 36 § 1 ustawy Kpa zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 11 września 2023 r.

Analiza przedłożonego nowego materiału dowodowego tj. raportu ooś (z maja 2023 r.) oraz uzupełnienia raportu ooś stanowiącego odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych II w Łomży z dnia 07 czerwca 2023 r. znak: WSTII.4221.12.2022.MS, wykazała, iż informacje przedstawione w obu dokumentach są niespójne. W związku z powyższym Organ uzgadniający przy piśmie z dnia 11 września 2023 r. znak: BI.RZŚ.4900.18.2023.MC wezwał ponownie do przedstawienia wyjaśnień i uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie m.in.: - przedstawienia opisu wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5-6 ustawy ooś; - dokonania porównania oddziaływań analizowanych wariantów zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy ooś oraz przedstawienia uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 7



ustawy ooś; -wskazania maksymalnej obsady bydła w projektowanym budynku inwentarskim; -jednoznacznego określenia maksymalnej obsady bydła w gospodarstwie Pana Adriana Charubina i Pana Kazimierza Charubina; -wyliczenia sztuk przelotowych (przelotowości) oraz stanu średniorocznego dla docelowej obsady bydła w gospodarstwie zgodnie z załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia załączniku nr 6 (tabela 9) Programu azotanowego oraz zweryfikowania powierzchni niezbędnej do zagospodarowania wszystkich nawozów naturalnych powstających w gospodarstwie; - wyliczenia wymaganej pojemności zbiornika na nawozy naturalne płynne (gnojowicę) zgodnie z załącznikiem nr 5 tabela 6 Programu azotanowego; - dokonania oceny czy istniejące i projektowane zbiorniki na nawozy naturalne płynne umożliwiają przechowywanie nawozów przez okres minimum 6 miesięcy, w tym również wód pochodzących z mycia obiektów inwentarskich; - wyliczenia wielkości zapotrzebowania na wodę na potrzeby funkcjonowania całego gospodarstwa po jego rozbudowie tj. na potrzeby pojenia zwierząt dla docelowej obsady, na cele porządkowe powierzchni inwentarskich i hali udojowej oraz na potrzeby bytowe pracowników; - wyliczenia ilości ścieków bytowych oraz ścieków z urządzeń udojowych powstających na terenie całego gospodarstwa po jego rozbudowie, wykazania czy istniejący zbiornik jest wystarczający do zmagazynowania wszystkich ścieków w całym gospodarstwie oraz określenia sposobu monitorowania zbiornika przed jego przepełnieniem; - dokonania oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych „Pisa od jez. Roś do ujścia ze Skrodą od Dzierzbi” o kodzie PLRW20001126499 i jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200031; - wskazania rozwiązań chroniących środowisko gruntowo-wodne na etapie eksploatacji inwestycji; - wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej gromadzenia gnojowicy w podziemnym zbiorniku na gnojowicę. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku w powyższym wezwaniu wyznaczył termin uzupełnienia ww. braków do dnia 06 października 2023 r. oraz wskazał, zgodnie z art. 36 ustawy Kpa, iż nowy termin załatwienia sprawy nastąpi do dnia 03 listopada 2023 r. W dniu 06 października 2023 r. Wójt Gminy Zbójna za pośrednictwem platformy ePUAP wystąpił, na prośbę Inwestora z wnioskiem znak: RLŁ.6220.5.2021, o wydłużenie terminu złożenia uzupełnienia do dnia 01 listopada 2023 r. W związku z powyższym Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku pozytywnie rozpatrzył wniosek o wydłużenie terminu wniesienia uzupełnienia i jednocześnie w piśmie z dnia 13 października 2023 r. znak: Bl.RZŚ.4900.18.2023.MC na podstawie art. 36 § 2 ustawy Kpa zawiadomił o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 01 grudnia 2023r. Przedmiotowe uzupełnienie raportu ooś nie wpłynęło do Organu uzgadniającego w określonym terminie, nie wystąpiono również z ponownym wnioskiem o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnienia.

Zagadnienia wskazane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku do uzupełnienia raportu ooś stanowiły kluczowe kwestie, niezbędne do prawidłowej oceny planowanej inwestycji. Brak jednoznacznego wskazania docelowej obsady zwierząt w gospodarstwie, brak wyliczeń sztuk przelotowych (przelotowości) i stanu średniorocznego dla docelowej obsady bydła w gospodarstwie nie pozwalało na określenie rzeczywistej rocznej ilości nawozów naturalnych powstających w gospodarstwie oraz

zawartości azotu w wyprodukowanym nawozie. Organ uzgadniający nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy inwestor posiada wystarczającą ilość gruntów ornych, aby nie przekroczyć dopuszczalnej rocznej dawki azotu w nawozach naturalnych wynoszącej 170 kg N/ha. Ponadto brak odpowiedzi na zagadnienia w wezwaniu dotyczące m.in. sposobu magazynowania powstających nawozów naturalnych, wielkości zapotrzebowania na wodę na potrzeby funkcjonowania całego gospodarstwa, ilości powstających ścieków i sposobu magazynowania tych ścieków uniemożliwiło ocenę planowanego przedsięwzięcia w świetle obowiązujących przepisów prawa, a co za tym idzie wykluczenia jego negatywnego oddziaływania na stan wód i realizację określonych dla nich celów środowiskowych. Ze względu na brak uzupełnienia informacji w określonym terminie, Organ uzgadniający odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

- Państwowej Inspekcji Sanitarnej – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łomży, pismem z dnia 07.12.2022, znak RLŁ.6220.5.2021 o wydanie opinii w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W odpowiedzi otrzymano:

- opinię Państwowej Inspekcji Sanitarnej – Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łomży z dnia 10 stycznia 2023, znak NZ.7040.3.2023 uzgadniającą warunki realizacji przedsięwzięcia, w której organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej zwrócił uwagę, iż opiniuje planowane przedsięwzięcie wyłącznie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, natomiast nie ma kompetencji do ustalenia jego usytuowania.
- postanowienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku – Wydział Spraw Terenowych II w Łomży z dnia 11 lipca 2023, znak WSTII.4221.12.2022.MS odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia;
- postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, z dnia 24 listopada 2023, znak BI.RZŚ.4900.18.2023.MC odmawiające uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Zbójna dla planowanego przedsięwzięcia wydał już decyzję znak: PP.6220.8.2020 z dnia 23 listopada 2021 r., w której odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, w związku z odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organy współdziałające. Z uwagi między innymi na fakt, iż w ocenach Organów prowadzących postępowanie uzgodnieniowe, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwalał na wydanie innego rozstrzygnięcia.

Oceniając powyższy stan faktyczny Wójt Gminy Zbójna miał na uwadze, że zgodnie z art. 80 ustawy ooś w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej, tj. nie określającej środowiskowych uwarunkowań. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ była kluczowa dla wydania decyzji odmownej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy o oś wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. W tej materii już wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak: WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA oraz z dnia 10 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 751/10 i z dnia 30 czerwca 2011, sygn. akt IV SA/Po 1027/10). Również w doktrynie wskazuje się, że „stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (tak: Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis). „Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi” (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007 r. sygn. akt II OSK 922/06, WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 3 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007 r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Już z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Na podstawie art. 10 § 1 kpa, pismem znak RLL.6220.5.2021 z dnia 12.12.2023 r. zawiadomiono strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do dotychczas zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie do tut. Urzędu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

**Z uwagi na powyższe, należało orzec jak w sentencji.**



## Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



*[Signature]*  
mgr Tomasz Chojnowski  
SEKRETARZ GMINY

### Otrzymują:

1. Charubin Adrian
2. Charubin Kazimierz
3. Charubin Teresa
4. Chojnowski Antoni
5. Chojnowska Maria
6. Nadleśnictwo Nowogród
7. Gmina Zbójna
8. A/a.

### Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku Wydział Spraw Terenowych w Łomży
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży.