

Rami Skobniak Gm.
2012.12.12



UCHWAŁA Nr IV-00310-12/12
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2012 r.
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej na rok 2013 oraz
możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego przez Gminę Zbójna

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), art. 238, art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 5/11 z dnia 3 października 2011 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczenia składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach Zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

- | | |
|--------------------------|------------------|
| Dariusz Renczyński | - przewodniczący |
| Bogusław Dębski | - członek |
| Aleksander Piszczatowski | - członek |

opiniuje negatywnie

projekt uchwały budżetowej Gminy Zbójna na rok 2013 oraz możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego przez Gminę Zbójna w tym projekcie uchwały.

Uzasadnienie

Skład Orzekający wydał niniejszą opinię w oparciu o projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Zbójna na rok 2013 wraz z załącznikami i objaśnieniami, przyjęty przez Wójta Gminy Zbójna zarządzeniem Nr 173/12 z dnia 12 listopada 2012 r. (data wpływu do RIO: 16.11.2012 r.), z uwzględnieniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2013-2023, przyjętego zarządzeniem Nr 172/12 Wójta Gminy z dnia 12 listopada 2012 r.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2013 rok spełnia wymagania formalne co do jego zawartości, wynikające z przepisów art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 217, art. 222, art. 235, art. 236 oraz art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Gmina Zbójna planuje na 2013 rok deficyt budżetu w kwocie 880 175 zł, który ma być pokryty przychodami z tytułu kredytów długoterminowych, tj. ze źródła, o którym mowa w art. 217 ust. 2 pkt 2 ustawy. Łączna kwota planowanych do zaciągnięcia kredytów wynosi 100 000 zł, z uwagi iż przychody te, na sumę 119 825 zł, mają być również przeznaczone na rozchody budżetu tytułem spłaty wcześniej zaciągniętego długu publicznego (plan rozchodów 119 825 zł).

Planowana na koniec 2013 roku kwota długu ma wynosić 9 700 000 zł, co w relacji do planowanych na ten rok dochodów stanowi 57,87% (bez wyłączeń). Relacja ta jest wysoka, jednakże pozostaje poniżej granicznej wartości dopuszczalnego zadłużenia, wynoszącej 60% na podstawie art. 170 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w zw. z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.). Również relacja spłaty długu wraz z odsetkami do planowanych w 2013 roku dochodów, wynosząca 4,05%, nie narusza dopuszczalnego wskaźnika 15%, określonego w obowiązujących w tym okresie przepisach art. 169 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. Według wartości określonych w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2013-2023 zaciągnięcie w 2013 roku kredytów, w tym na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu, nie spowoduje naruszenia relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w roku 2014 i latach kolejnych objętych Prognozą.

Mimo przywołanych danych, wskazujących na formalną poprawność projektowanego planu budżetu na 2013 rok, Skład Orzekający uważa, że nie jest możliwe sfinansowanie deficytu przedstawionego przez Gminę, ponieważ zaciągnięcie w 2013 roku nowych przychodów zwrotnych przyczyni się do naruszenia w 2015 roku relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Skład Orzekający zajmując to stanowisko uwzględnił treść opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2013-2023 (uchwała Składu Orzekającego Nr IV-00311-12/12 z dnia 10 grudnia 2012 r.). W przywołanej opinii znalazło się szczegółowe odniesienie do projekcji wartości na lata 2013-2023 w powiązaniu z istotnymi dla tej projekcji wartościami dotyczącymi zmian w planie budżetu na 2012 rok oraz przewidywanego wykonania budżetu tego roku, a także ostatnią zmianą obowiązującej Wieloletniej Prognozy Finansowej, która została sporządzona z uwzględnieniem planowanego wyniku budżetu na 2013 i sposobu jego sfinansowania oraz zamierzonych działań restrukturyzacyjnych w stosunku do istniejącego długu publicznego. Skład Orzekający wydając niniejszą opinię odwoła się zatem do konkluzji opinii w kwestii projektu uchwały w sprawie WPF, iż zaplanowana restrukturyzacja istniejącego zadłużenia w połączeniu ze zwiększeniem długu publicznego w 2013 roku nie zapewni zgodnego z prawem planowania i wykonywania budżetów w kolejnych latach. Będąc przedmiotem opiniowania możliwość sfinansowania deficytu poprzez zaciąganie tytułów dłużnych powinna bowiem być rozpatrywana, zdaniem Składu Orzekającego, nie tylko pod kątem formalnej poprawności przyjęcia przychodów tego rodzaju w budżecie danego roku budżetowego, lecz również z uwzględnieniem skutków jakie zaciągnięcie długu publicznego celem finansowania deficytu danego roku wywrze na prawidłowość prowadzenia gospodarki finansowej w kolejnych latach. W tym kontekście wskazania wymaga, że zaciągnięcie kredytów w planowanej na 2013 rok wysokości, w tym na pokrycie deficytu,

spowoduje wzrost rozchodów i wydatków z tytułu odsetek w kolejnych latach, a tym samym wzrost wskaźników obsługi długu, które nie mogą być wyższe od maksymalnych dopuszczalnych wskaźników spłat długu w poszczególnych latach.

Odnosnie prawidłowości zaplanowanych w opiniowanym projekcie budżetu kwot wydatków Skład Orzekający wskazuje, że wydatki zaplanowane w kwocie ogółem 2 048 297 zł na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych są niższe od dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa na realizację tych zadań, zaplanowanych na kwotę ogółem 2 048 559 zł. Oznacza to, że dotacje celowe z budżetu państwa na sumę 262 zł zostały rozdysponowane w planie budżetu niezgodnie z ich przeznaczeniem.

Ponadto Skład Orzekający zauważa, że

- w załączniku nr 4, zawierającym określenie wydatków na programy i projekty realizowane ze środków UE, w tym m.in. na rozbudowę sieci wodociągowej, wskazano jako jedno ze źródeł finansowania kredyty na kwotę 1 263 345 zł. Przyjęcie tej kwoty nie znajduje uzasadnienia m.in. w danych załącznika nr 3 do projektu uchwały, z których wynika, że finansowanie wydatków na rozbudowę sieci wodociągowej z przychodów zwrotnych nastąpi na kwotę 880 175 zł;
- wystąpiły uchybienia w klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków... (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.):
 - a) dochody z opłaty produktowej zostały ujęte w par. 2700 „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (...) pozyskane z innych źródeł”, zamiast w par. 0400 „Wpływy z opłaty produktowej”;
 - b) w dziale 720 „Informatyka” dochody w kwocie 6 170 zł przyjęto w par. 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych...”. Jak wynika z danych załączników nr 2 i nr 4 do projektu uchwały, dochody te powinny być klasyfikowane w par. 2007 jako płatności w ramach budżetu środków europejskich na realizację projektu wdrażania elektronicznych usług dla ludności. Ponadto dochody majątkowe pozyskane na realizację tego projektu w kwocie 118 090 zł zaklasyfikowano w par. 6297 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (...) pozyskane z innych źródeł”. Dochody majątkowe tytułem płatności z budżetu środków europejskich powinny być ujmowane w par. 6207. W par. 6297 zostały też przyjęte dochody majątkowe sklasyfikowane w rozdz. 01010 tytułem dofinansowania z PROW rozbudowy sieci wodociągowej.

Biorąc pod uwagę, iż określenie wyniku budżetu – kwoty deficytu i źródła jego sfinansowania jest istotnym elementem uchwały budżetowej, Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji.

POUCZENIE:

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący Składu Orzekającego



Dariusz Renczyński